

UCHWAŁA NR 1608/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 2 grudnia 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 508

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

1. **przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Dominiki Marty Guzińskiej, Pani Katarzyny Jurek, Pana Janusza Łuczyszyna oraz Pana Piotra Owczarka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 508, zgłosili się:

- Pani Dominika Marta Guzińska – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu,
- Pani Katarzyna Jurek – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Pan Janusz Łuczyszyn – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pani Agnieszka Agata Motyczyńska – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu oraz
- Pan Piotr Owczarek – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Dominikę Martę Guzińską oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Katarzynę Jurek oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Pana Janusza Łuczyszyna oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, Panią Agnieszkę Agatę Motyczyńską oddali 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” a na Pana Piotra Owczarka oddali 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydatura Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej uzyskała jednogłośnie poparcie członków zespołu – 4 głosy „za”. Rekomendowana przez zespół kandydatka legitymuje się złożonym egzaminem sędziowskim oraz uzyskała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Jej kwalifikacje do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego zostały ocenione wysoko w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji. Ponadto posiada doświadczenie orzecznicze na stanowisku referendarza sądowego.

Kandydaci nierekomendowani przez zespół nie wypełniają więc w tak wysokim stopniu, jak Pani Agnieszka Agata Motyczyńska, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Wszyscy uczestnicy konkursu są w podobnym wieku, dlatego ich doświadczenie życiowe i zawodowe ma podobną długość, jednak największym doświadczeniem zarówno zawodowym, jak i życiowym legitymuje się Pani Agnieszka Agata Motyczyńska.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 21 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Dominiki Marty Guzińskiej, oddając 11 głosów „za” (przy czym 8 ocen „5”, 2 oceny „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,63), nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pani Katarzyny Jurek, oddając 11 głosów „za” (przy czym 4 oceny „5”, 7 ocen „4”, 0 ocen „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,36), nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pana Janusza Łuczyszyna, oddając 9 głosów „za” (przy czym 4 oceny „5”, 4 oceny „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,33), przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej, oddając 10 głosów „za” (przy czym 6 ocen „5”, 4 oceny „4”, 0 ocen „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,6), przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”; Pana Piotra Owczarka, oddając 9 głosów „za” (przy czym 2 oceny „5”, 6 ocen „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,1), przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”. Wszyscy kandydaci uzyskali poparcie tego gremium, wszyscy z wysoką średnią powyżej 4, a najwyższe poparcie uzyskały Pani Dominika Marta Guzińska oraz Pani Agnieszka Agata Motyczyńska, co dodatkowo przemawia za rekomendowaniem jej kandydatury.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) i art. 18 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani **Agnieszka Agata Motyczyńska** urodziła się w 1973 r. we Wrocławiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 do 31 grudnia 1999 r. była zatrudniona w Towarzystwie Ubezpieczeniowym „Compensa S.A. na stanowisku inspektora ds. windykacji. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 stycznia 2000 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W dniu 10 czerwca 2010 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. Od 20 stycznia 2000 r. do chwili obecnej realizuje powierzone jej zadania w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu (od 20 stycznia 2000 r. do 30 czerwca 2001 r. – w VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów, a od 1 lipca 2001 r. do chwili obecnej – w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego). Od 1 lutego do 31 sierpnia 2017 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego IX Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego. W dniu 10 sierpnia 2018 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej tego Wydziału, którą pełni do chwili obecnej. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, m.in. biorąc udział w szkoleniach, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorką artykułu pt. „Z problematyki odpowiedzialności nieletnich”, opublikowanego w Nowej Kodyfikacji Prawa Karnego tom IV pod red. Leszka Boguni, Wrocław 1999.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej sporządził Pan Paweł Pszczołowski – sędzia wizytator ds. gospodarczych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, który stwierdził, że wyniki pracy kandydatki ocenić należy wysoko, mając na uwadze przydzielony jej wskaźnik wpływu, jak i dodatkowe zadania administracyjne oraz z zakresu postępowania odwoławczego. Z powierzonych jej obowiązków wywiązywała się bardzo dobrze. Znajduje to potwierdzenie w liczbie załatwionych spraw. Na bardzo dobrą ocenę zasługuje również jakość orzecznictwa. Zaskarżalność wydanych przez nią orzeczeń nie jest wysoka. W zakresie wykonywanych zadań podejmuje w sposób obiektywny i bezstronny trafne decyzje odnośnie do pojawiających się problemów, co przejawia się w niewysokim współczynniku skarg składanych przez strony na jej orzeczenia. Na uwagę zasługuje fakt, że liczba zaskarżonych decyzji stanowi jedynie niewielki ułamek wśród ogólnej liczby wydanych orzeczeń i zarządzeń, a ponadto wśród uwzględnionych skarg znajdują się takie sprawy, w których strona składając

skargę jednocześnie dokonywała czynności, której brak Pani referendarz wcześniej stwierdziła, podejmując negatywne rozstrzygnięcie. Należy przy tym zauważyć, że w zaskarżonych orzeczeniach nie stwierdzono rażącego naruszenia prawa. Uzasadnienia orzeczeń wydanych przez kandydatkę charakteryzują się starannością językową, wiedzą prawniczą. Wysoka ocena jakości jej pracy znajduje potwierdzenie w opinii Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W opinii tej podkreślono kreatywność kandydatki w poszukiwaniu rozwiązań problemów prawnych i faktycznych, z którymi styka się w codziennej pracy, brak dłuższych absencji, dodatkowe szkolenia oraz umiejętności organizatorskie. Wskazuje się również na cechy osobowościowe predestynujące ją do kandydowania na stanowisko sędziego. Pani Agnieszka Agata Motyczyńska legitymuje się długim, ponaddwudziestoletnim stażem pracy na stanowisku referendarza, w czasie którego podnosiła swoje kwalifikacje, uzyskała szeroki zasób wiedzy i doświadczenia zawodowego. Przedstawiona wyżej opinia służbowa pozwala – zdaniem sędziego wizytatora – na stwierdzenie, że kandydatka przez swoją długoletnią pracę zawodową oraz zdobytą wiedzę posiada bardzo dobre kwalifikacje potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. Również jej cechy charakteru i osobowość dają rękojmię, że zawód ten będzie wykonywała z należytą godnością, a duże doświadczenie zawodowe i życiowe, które posiada, zapewnią spełnienie najwyższych standardów. W konkluzji przedstawionej oceny sędziego wizytator stwierdził, że wniosek Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej – starszego referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na uwzględnienie.

Pani Dominika Marta Guzińska, Pani Katarzyna Jurek, Pan Janusz Łuczyszyn oraz Pan Piotr Owczarek posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani **Dominika Marta Guzińska** urodziła się w 1979 r. w Środzie Śląskiej. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 4 września do 3 grudnia 2003 r. odbywała staż absolwencki w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wrocławiu. Od 22 marca 2004 r. do 24 listopada 2007 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej we Wrocławiu, na stanowisku asystenta prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 27 listopada 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym

we Wrocławiu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 6 czerwca 2019 r. – starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu z dnia 10 grudnia 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę. Zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Dominiki Marty Guzińskiej sporządziła Pani Ewa Karwacka – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która wskazała, że analiza sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że posiada bardzo rozległą wiedzę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego, administracyjnego, którą wykorzystywała w dotychczasowej pracy. W wielu wypadkach sporządzenie projektów uzasadnień wymagało zaznajomienia się z orzecznictwem i literaturą w celu poszukiwania rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, często o znacznym stopniu skomplikowania. Poziom merytoryczny projektów uzasadnień orzeczeń jest bardzo wysoki. Uzasadnienia są napisane w sposób wnikliwy, w nienagannym stylu i językiem prawniczym. Biorąc pod uwagę pozytywne oceny dotyczące zarówno pracy zawodowej kandydatki, jak i jej cechy osobowości, wyrażone w opinii Przewodniczącej Wydziału, sędzia oceniająca stwierdziła, że kandydatka jest osobą o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym, wiedzy prawniczej, ugruntowanej jej praktycznym zastosowaniem. Odbycie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego z wynikiem bardzo dobrym oraz staż pracy na stanowisku asystenta sędziego ugruntował posiadaną przez nią wiedzę i dał podstawę do dalszego rozwoju i doskonalenia warsztatu. Z opinii służbowej Przewodniczącego III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wynika, że kandydatka sporządzała projekty różnorodnych orzeczeń i ich uzasadnień we wszystkich kategoriach spraw. Wszystkie zlecone przez sędziów z nią współpracujących projekty były prawidłowe zarówno pąd względem merytorycznym, jak i formalnym. Odpowiadały nie tylko wymogom, określonym w przepisach prawa, ale także były sporządzone na najwyższym poziomie wiedzy i języka prawniczego, starannie i stosownie do wymagań sprawy. Powyższe okoliczności, w ocenie sędzi oceniającej, uzasadniają wniosek, że kandydatka Pani Dominiki Marty Guzińskiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego, z uwagi na wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, tak materialnego, jak i procesowego prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a także zdobyte doświadczenie zawodowe, cechy osobowości i wciąż doskonalone umiejętności, zasługuje na pozytywną ocenę.

Pani **Katarzyna Jurek** urodziła się w 1979 r. we Wrocławiu. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł

magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 20 kwietnia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w wymiarze 0,5 etatu. Od 7 listopada 2007 r. do 30 listopada 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w wymiarze 0,5 etatu. Od 1 grudnia 2009 r. do 30 września 2018 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w wymiarze pełnego etatu. Od 1 października 2018 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2019 r. – na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki wykonuje w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Brała udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Jurek sporządziła Pani Ewa Karwacka – sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że analiza sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że posiada ogromną wiedzę z zakresu prawa pracy, ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego, administracyjnego, którą umiejętnie wykorzystywała w dotychczasowej pracy. W większości wypadków sporządzenie uzasadnień wymagało zaznajomienia się z orzecznictwem i literaturą w celu poszukiwania rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, często o znacznym stopniu skomplikowania. Poziom merytoryczny projektów uzasadnień orzeczeń jest bardzo wysoki. Jak wynika z opinii Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz sędziów współpracujących, projekty uzasadnień sporządzane przez kandydatkę były aprobowane. Uzasadnienia są napisane w sposób wzorowy, odpowiadając wymogom Kodeksu postępowania cywilnego. Są napisane bardzo starannie, logicznie, językiem prawniczym, ale również w sposób zrozumiały dla stron postępowania. Biorąc pod uwagę wyjątkowo pozytywne oceny, dotyczące zarówno pracy zawodowej kandydatki, jak i jej cechy osobowości, wyrażone w opinii Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, stwierdzić należy, że jest ona osobą zaangażowaną i systematyczną, nad wyraz pracowitą. Wykazuje pełną znajomość istotnych dla wykonania powierzonych jej zadań kwestii faktycznych, dowodowych, jak i poglądów orzecznictwa i doktryny. Na uwagę zasługuje fakt, że kandydatka posiada bogate doświadczenie zarówno w zakresie spraw rozpoznawanych w wydziałach sądów rejonowych, jak i okręgowym, gdzie sporządzała projekty uzasadnień wyroków w sprawach pierwszoinstancyjnych, jak i odwoławczych. Z pionem pracy i ubezpieczeń społecznych związana jest od kilkunastu lat, a doświadczenie w pracy w innych wydziałach poszerza jej doświadczenie i pozwala na lepszy ogląd rozpoznawanych zagadnień.

Powyższe okoliczności, w ocenie sędzi opinijującej, uzasadniają wniosek, że kandydatura Pani Katarzyny Jurek na stanowisko sędziego sądu rejonowego, z uwagi na wiedzę z zakresu szeroko rozumianego prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa cywilnego tak materialnego, jak i procesowego, administracyjnego, a także nabyte już doświadczenie zawodowe, cechy osobowości, umiejętności i świetne przygotowanie, zasługuje na pozytywną ocenę.

Pan **Janusz Łuczyszyn** urodził się w 1976 r. w Miliczu. Od 21 maja 1996 r. do 28 lutego 2005 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowiskach: protokolanta, sekretarza sądowego oraz starszego sekretarza sądowego. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 lutego 2005 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu i jednocześnie został delegowany od 1 marca 2005 r. do Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego we Wrocławiu na czas nieokreślony. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 grudnia 2009 r. został przeniesiony do Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 października 2011 r. został delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie od 10 października 2011 r. do 9 kwietnia 2012 r., w wymiarze 7/8 etatu. Kolejną decyzją z dnia 27 lutego 2012 r. Minister Sprawiedliwości delegował go do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie od 1 marca do 31 lipca 2012 r., a decyzją z dnia 18 lipca 2012 r. – na czas nieokreślony. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 3 stycznia 2014 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, w którym orzeka do chwili obecnej w VII Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14 czerwca 2016 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 lipca 2016 r. był delegowany do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie od 16 lipca 2016 r. do 15 stycznia 2017 r., w wymiarze 1/2 etatu. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach. Jest współautorem szeregu publikacji fachowych, w tym: „EPU po poprawkach” (Na wokandzie 2013 nr 17), „Dokąd zmierza elektroniczne postępowanie upominawcze” (IT w administracji 2013 nr 7), „Systemy repertoryjno-biurowe w pracy sądów” (IT w administracji 2015 nr 4), „Narzędzia informatyczne dla pełnomocnika sądowego” (IT w administracji 2015 nr 2).

Ocenę kwalifikacji Pana Janusza Łuczyszyna sporządziła Pani Katarzyna Wręczycka – sędzia wizytator ds. egzekucyjnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że referat kandydata jest dość różnorodny, a jego załatwienia stanowią 12–14% załatwień wszystkich referendarzy w VII Wydziale Cywilnym, w którym orzeka. Większość wpływu stanowią sprawy w kategorii „Nc”, a ponadto wnioski o nadanie klauzuli wykonalności, sprawy ze skarg na czynności komornika oraz o nadzór nad egzekucją z nieruchomości. Opiniowany orzeka również o wynagrodzeniu biegłych i tłumaczy oraz należnościach świadków. Po nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego znacząco zmalał wpływ spraw o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień; doszło także do spadku wpływu spraw w postępowaniu upominawczym. Aktualnie, w 2021 r., średni miesięczny wpływ do referatu w VII Wydziale Cywilnym wynosi 66 spraw, w tym 55 spraw „Nc” oraz 11 spraw „Co”, podczas gdy w 2018 r. wynosił 238 spraw, w tym 174 „Nc” i 65 „Co”. Od 1 stycznia 2020 r. Pan Janusz Łuczyszyn orzeka również w sprawach z Wydziałów: I, VIII i IX Cywilnego, w wymiarze 73–83 spraw rocznie w każdym z tych Wydziałów, głównie z kategorii „N” i „Ns”. Przedstawione wyżej dane liczbowe, zdaniem sędzi wizytator, ocenić należy jako dobre, mając na uwadze, że są one nieco niższe niż średnia załatwień referendarzy zarówno w wydziale, jak i pionie, a także w kraju i plasują się w obrębie tej średniej. Zgromadzone dane liczbowe wskazują na znaczne zmniejszenie stanu liczby spraw w referacie kandydata w VII Wydziale Cywilnym – z 283 spraw w 2018 r. do 89 spraw w I kwartale roku 2021, co było pochodną spadku wpływu w całym VII Wydziale Cywilnym z 21448 spraw w 2018 r. do 6250 spraw w 2020 r. Jednocześnie w Wydziale tym pozostaje obsada referendarska 7 etatów według limitu, a od 2020 r. – 9 etatów. Nawet zatem z uwzględnieniem orzekania kandydata także w sprawach z pozostałych trzech wydziałów cywilnych od 1 stycznia 2020 r. należy ocenić stopień obciążenia jego referatu jako niewielki, zwłaszcza w porównaniu do referendarzy sądowych orzekających w wydziałach cywilnych innych sądów w okręgu. Jednocześnie w 2020 i 2021 r. nastąpiło znaczne pogorszenie wskaźnika szybkości postępowania w kategorii spraw „Co”. Ponadto, w tym okresie doszło do wzrostu liczby spraw trwających ponad 6 miesięcy. Zjawiska te tylko częściowo mogą wynikać z wieloetapowego charakteru spraw o nadzór nad egzekucją z nieruchomości. Stabilność orzecznictwa w referacie Pana Janusza Łuczyszyna jest dobra, a zaskarżalność wydanych przez niego orzeczeń jest dość niska, co przejawia się w niskim współczynniku skarg składanych przez strony na jego orzeczenia w stosunku do ogólnej liczby wydanych przez niego orzeczeń i zarządzeń. Liczba skarg uwzględnionych pozostaje na poziomie 21%. Jednakże w zbadanych sprawach, w których na skutek skargi Sąd wydał orzeczenie reformatoryjne bądź kasatoryjne, stwierdzone uchybienia były dość poważne

i dotyczyły całkowicie błędnej oceny przedstawionego przez stronę materiału dowodowego, czy też spełnienia wymogów formalnych. Były one wynikiem bądź niedostatecznej staranności w dokonaniu oceny formalnej prowadzonej sprawy co do zachowania terminu czy uzupełnienia braków formalnych i fiskalnych, bądź też błędów w wykładni i stosowaniu przepisów prawa materialnego i procesowego, w tym nieuwzględnienia przedstawianej już przez Sąd w ramach postępowania odwoławczego wykładni. Uchybienia stwierdzono w sprawach, w których skargi uwzględniono i stanowią one poważny mankament w pracy kandydata. Terminowość i sprawność podejmowania czynności w prowadzonych przez niego sprawach była prawidłowa i uwzględniała zasady kolejności rozpoznawania spraw, unormowanych w §79 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Należy jednak podkreślić, że obciążenie rzędu 60–70 spraw miesięcznie z przeważającą partią spraw w postępowaniu upominawczym pozwala na bieżące podejmowanie czynności we wszystkich sprawach w ramach referatu. Przegląd akt pozwala na stwierdzenie, że kandydat opanował w odpowiednim stopniu technikę pracy referendarza, a ponadto posiada dostateczną wiedzę z zakresu prawa cywilnego. Wykazuje umiejętność podejmowania decyzji oraz formułowania sentencji wydawanych orzeczeń w sposób językowo poprawny oraz precyzyjny. Natomiast uzasadnienia wydanych przez niego orzeczeń nie w pełni odpowiadają wymogom, wynikającym z przepisów prawa, bowiem obok przytoczenia właściwych przepisów prawa procesowego i materialnego, nie zawierają one szczegółowej wykładni ani odniesienia do okoliczności faktycznych, pozwalającego wykazać zastosowanie ustalonych norm prawnych do stanu sprawy. Pan Janusz Łuczyszyn legitymuje się szesnastoletnim stażem pracy na stanowisku referendarza, w czasie którego podnosił swoje kwalifikacje, uzyskał szeroki zasób wiedzy i doświadczenia zawodowego, a jego kultura osobista nie budzi zastrzeżeń przełożonych i współpracowników. Rodzaj spraw przydzielanych mu do rozpoznania jest niezbyt zróżnicowany, aktualnie obejmuje głównie sprawy o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, ze skargi na czynności komornika, o nadzór nad egzekucją z nieruchomości czy o nadanie klauzuli wykonalności. Przedstawione uchybienia w zakresie staranności i dokładności w ocenie przesłanek formalnych co do zachowania terminu czy uzupełnienia braków, jak też błędy w zakresie wykładni i stosowania prawa wywołują wątpliwości co do dostatecznej rękojmi w sprawowaniu funkcji sędziego, gdzie zakres tematyczny spraw pozostających w referacie oraz regulacji proceduralnych jest wielokrotnie szerszy, a obciążenie sprawami w referacie większe.

Pan **Piotr Owczarek** urodził się w 1979 r. we Wrocławiu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Od 20 kwietnia 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w wymiarze 1/2 etatu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym plus. Od 8 maja 2008 r. do 17 marca 2019 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego, a następnie starszego asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Od 18 marca 2019 r. pracuje na stanowisku starszego asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu (z okresem delegacji do VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych od 15 do 28 kwietnia 2019 r.). Brał udział w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Owczarka z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Dorota Nowińska – sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która stwierdziła, że kandydat jest asystentem sumiennie i terminowo wywiązującym się z obowiązków związanych z pełnioną funkcją starszego asystenta sędziego. Na uwagę zasługuje fakt, że po przejściu do Wydziału Karnego z Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych szybko i bezproblemowo wdrożył się w swój zakres obowiązków, obejmujący zupełnie inną sferę prawa. Podczas pracy w IV Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu dał się poznać jako pracownik bezkonfliktowy, obowiązkowy i nawiązujący poprawne relacje z sędziami oraz innymi osobami pracującymi w Wydziale. Charakteryzuje go wysoki poziom kultury osobistej, nienaganny stosunek do przełożonych i współpracowników oraz bezkonfliktowość. Na pozytywną ocenę pracy Pana Piotra Owczarka wskazują również takie cechy, jak solidność, systematyczność i umiejętność trafnej oceny występujących w danej sprawie problemów, wywodzenia konstruktywnych i logicznych wniosków oraz właściwego i trafnego uzasadniania swojego stanowiska. Reasumując zatem, pozytywna ocena dotycząca pracy zawodowej kandydata i jego cech osobowości, wyrażona w opiniach sędziów z nim współpracujących i w opiniach Przewodniczącego IV Wydziału Karnego, jak również wyniki dokonanej przez sędzię wizytator przeglądu spraw, wskazujące na bardzo dobrą ocenę wiedzy prawniczej, warsztatu pracy oraz kompetencji kandydata, w pełni pozwalają na stwierdzenie, że jego kandydatura na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na pozytywną ocenę.

Ocenę w zakresie spraw dotyczących prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Danuta Stępień-Biały – sędzia wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, która wskazała, że analiza sporządzonych przez opiniowanego uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że kandydat posiada bardzo szeroką wiedzę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, którą umiejętnie wykorzystuje w dotychczasowej pracy. W wielu przypadkach sporządzenie projektów uzasadnień wymagało zaznajomienia się

z orzecnictwem i literaturą w celu poszukiwania rozstrzygnięcia zagadnień prawnych, często o znacznym stopniu skomplikowania. Jak wynika z opinii Przewodniczącej VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Wrocławiu, projekty sporządzanych uzasadnień przez kandydata nie budziły zastrzeżeń sądów i nie wymagały poprawek. Analizowane uzasadnienia wyroków w większości były bardzo obszerne, ustalenia faktyczne, ocenę dowodów i rozważania prawne należy ocenić na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. W analizowanych uzasadnieniach często były cytowane stanowiska judykatury na poparcie prezentowanych poglądów prawnych. Kandydata cechuje umiejętność posługiwania się logiczną argumentacją i poprawną polszczyzną. Wszystkie analizowane projekty uzasadnień odpowiadały wymogom art. 328 § 2 k.p.c. Opiniowany jest asystentem sumiennym i rzetelnie wywiązującym się z obowiązków związanych z pełnieniem funkcji starszego asystenta sędziego. Przewodnicząca VIII Wydziału oraz współpracujący z nim sędziowie podkreślili takie cechy, jak: uprzejmość, systematyczność, rzetelność i bardzo dobrą organizację pracy oraz samodzielność przy realizacji powierzonych zadań. Charakteryzuje go wysoki poziom kultury osobistej i nienaganny stosunek do przełożonych oraz współpracowników. Pan Piotr Owczarek dał się poznać jako pracownik bezkonfliktowy, komunikatywny i nawiązujący poprawną relację z sędziami oraz pracownikami sekretariatu. Analiza projektów orzeczeń i ich uzasadnień, dokonana w toku niniejszej lustracji, potwierdza wnioski co do wysokiego poziomu jego wiedzy prawniczej, umiejętności zastosowania jej w praktyce, jak również zdolności do podejmowania prawidłowych decyzji. Sporządzone projekty uzasadnień cechuje przejrzystość i logiczność wypowiedzi, wyważony dobór słownictwa, dokładność i wszechstronność analizy stanu faktycznego oraz prawnego. Biorąc pod uwagę pozytywną ocenę pracy zawodowej kandydata, jego cechy osobowości, wyrażoną opinię Przewodniczącej VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz sędziów współpracujących, jak również wyniki dokonanego przez sędziego wizytatora przeglądu spraw należy stwierdzić, że kandydatura Pana Piotra Owczarka na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na bardzo pozytywną ocenę.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania

decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada ugruntowaną wiedzę oraz zdobyła wieloletnie doświadczenie zawodowe. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie jej pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, kandydatka posiada cechy osobowościowe predestynujące ją do objęcia stanowiska sędziego. Ponadto legitymuje się długim, ponaddwudziestoletnim stażem pracy na stanowisku referendarza (obecnie – starszego referendarza sądowego), w czasie którego podnosiła swoje kwalifikacje, uzyskała szeroki zasób wiedzy i doświadczenia zawodowego. Otrzymała także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Przebieg ścieżki zawodowej Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej czyni ją kandydatką o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym. Pani Agnieszka Agata Motyczyńska – w odróżnieniu od Pani Dominiki Marty Guzińskiej, Pani Katarzyny Jurek oraz Pana Piotra Owczarka – posiada doświadczenie orzecznicze, które zdobyła na samodzielnym stanowisku orzeczniczym – referendarza sądowego. Pan Janusz Łuczyszyn posiada wprawdzie także doświadczenie orzecznicze, które zdobył wykonując obowiązki referendarza sądowego, ale krótsze a ponadto krytyczne uwagi, zawarte w ocenie jego kwalifikacji, dotyczące uchybień w zakresie staranności i dokładności w ocenie przesłanek formalnych co do zachowania terminu czy uzupełnienia braków, jak też błędy w zakresie wykładni i stosowania prawa czynią jego kandydaturę mniej odpowiednią w tym konkursie i nie dają gwarancji należytego wykonywania przez niego obowiązków

sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

W niniejszej procedurze konkursowej adekwatnym kryterium różnicującym kandydatów jest kryterium doświadczenia zawodowego i życiowego. To kryterium najpełniej wypełnia Pani Agnieszka Agata Motyczyńska.

Wiedza teoretyczna i przygotowanie zawodowe, jakie posiada Pani Agnieszka Agata Motyczyńska, są – zdaniem Rady – bardziej odpowiednie w tym postępowaniu i dają rękojmię należytego wykonywania przez nią obowiązków na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 21 października 2021 r. pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pani Dominiki Marty Guzińskiej, oddając 11 głosów „za” (przy czym 8 ocen „5”, 2 oceny „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,63), nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pani Katarzyny Jurek, oddając 11 głosów „za” (przy czym 4 oceny „5”, 7 ocen „4”, 0 ocen „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,36), nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”; Pana Janusza Łuczyszyna, oddając 9 głosów „za” (przy czym 4 oceny „5”, 4 oceny „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,33), przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej, oddając 10 głosów „za” (przy czym 6 ocen „5”, 4 oceny „4”, 0 ocen „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,6), przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”; Pana Piotra Owczarka, oddając 9 głosów „za” (przy czym 2 oceny „5”, 6 ocen „4”, 1 ocena „3” – co daje średnią ocen pozytywnych 4,1), przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”. Wszyscy kandydaci uzyskali poparcie tego gremium, przy czym jedynie Pani Dominika Marta Guzińska i Pani Agnieszka Agata Motyczyńska w opinii Kolegium w stopniu b. dobrym spełniają merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, zaś pozostali uczestnicy – w stopniu dobrym, a zatem najwyższe poparcie uzyskały Pani Dominika Marta Guzińska oraz Pani Agnieszka Agata Motyczyńska, co dodatkowo przemawia za jej wyborem.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Agnieszka Agata Motyczyńska posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Agnieszki Agaty Motyczyńskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, ponaddwudziestoletni staż pracy na stanowisku referendarskim, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, bardzo dobre opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową, umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

IV

Wyniki głosowania Rady

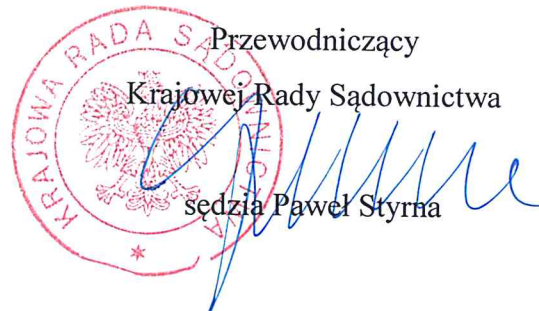
Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2021 r. na:

- Panią Dominikę Martę Guzińską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Jurek oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Łuczyszyna oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Agnieszkę Agatę Motyczyńską oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Piotra Owczarka oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).